

**UCHWAŁA NR XVI/95/17
RADY GMINY GRODZISK**

z dnia 21 lutego 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Grodzisk.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446, poz. 1579, poz. 1948) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23) uchwala się, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę na Wójta Gminy Grodzisk za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązuję się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 08 lutego 2017 roku do Rady Gminy Grodzisk wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Grodzisk. Pismem z dnia 09.02.2017 r. Przewodnicząca Rady Gminy na podstawie § 117 ust. 2 statutu Gminy Grodzisk, przekazała do rozpatrzenia skargę Komisji Rewizyjnej.

Główne zarzuty podnoszone w skardze to wybór oferty w przetargu nieograniczonym na realizację zadania pn. „Sukcesywna dostawa oleju napędowego do pojazdów i maszyn Urzędu Gminy Grodzisk w ilości 30.000 litrów”.

Skarżący zarzuca, że została wybrana oferta droższa.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 14 lutego 2017 r. członkowie komisji zapoznali się z treścią skargi, zarzutami skarżącego oraz przedstawionymi dokumentami i wyjaśnieniami pracowników Urzędu Gminy – członków komisji przetargowej.

W wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż w dniu 9 grudnia 2016 roku zamawiający – Gmina Grodzisk, zamieściła na stronach Biuletynu Zamówień Publicznych, Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Grodzisk oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Grodzisk ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu. Do ogłoszenia załączono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, formularz ofertowy oraz projekt umowy na realizację zadania. SIWZ określała szczegółowo warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Termin składania ofert ustalono na dzień 21.12.2016 godz. 12:00.

Zamawiający w SIWZ określił następujące kryteria wyboru ofert:

- 1) cena – stanowi 40 % łącznej punktacji,
- 2) stały upust od ceny brutto 1 litra paliwa – stanowi 40 % łącznej punktacji,
- 3) łączna odległości od siedziby zamawiającego do stacji paliw wykonawcy – stanowi 20 % łącznej punktacji,

Za najkorzystniejszą ofertę wg. zapisów SIWZ zostanie wybrana oferta spełniająca warunki udziału w postępowaniu, wszystkie warunki określone w SIWZ oraz uzyskująca **najwyższą łączną liczbę punktów**.

Wskazać należy, iż zamówienie dotyczyło **sukcesywnej** tj. seryjnej, wieloetapowej **dostawy paliwa** w okresie do 31.12.2018 r., a nie dostawy jednorazowej.

Przed upływem terminu składania ofert do zamawiającego zostało skierowane w dniu 16.12.2016 r. pismo skarżącego dotyczące treści specyfikacji w zakresie kryterium punktowym związanym z odległością stacji paliw od siedziby zamawiającego. Dnia 19.12.2016 zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pismo, które skarżący otrzymał w dniu 20.12.2016 tj. przed terminem składania ofert.

W terminie ustawowym wpłynęły 2 oferty, w tym oferta skarżącego. Oferenci składając oferty

oświadczyli, że akceptują w całości wszystkie warunki zawarte w projekcie umowy i SIWZ. Otwarcie ofert nastąpiło dnia 21.12.2016 r. o godz. 12:15 w siedzibie zamawiającego, w trakcie którego nie było obecnych przedstawicieli oferentów.

Protokół z otwarcia ofert sporządzony przez komisję przetargową, zgodnie z obowiązkiem ustawowym został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie BIP Urzędu Gminy w dniu 21.12.2016 r. o godz. 14:37.

W procesie badania ofert złożonych w przetargu na realizację w/w zadania:

- 1) wezwano skarżącego do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu – zaświadczenie ZUS, które skarżący uzupełnił w dniu 28.12.2016 r.
- 2) zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadomiono drugiego oferenta o poprawieniu omyłki w złożonej ofercie przetargowej polegającej na uwzględnieniu łącznej odległości stacji paliw od siedziby zamawiającego mierzonej w obie strony, na którą oferent wyraził zgodę.

Po przeprowadzeniu analizy złożonych ofert pod względem formalno – prawnym komisja przetargowa przedstawiła kierownikowi zamawiającego łączną liczbę punktów poszczególnych ofert. Z punktacji wynikało, iż oferta skarżącego uzyskała mniejszą liczbę punktów.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało w dniu 30.12.2016 podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Grodzisk, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Grodzisk oraz przesłano do oferentów (skarżący odebrał w dniu 03.01.2017). Zawiadomienie zawierało uzasadnienie wyboru oferty oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

W dniu 09.01.2017 r. tj. w terminie przysługującym na złożenie odwołania od wyboru oferty skarżący złożył do zamawiającego pismo, które zatytułował jako „odwołanie”. Pismem z dnia 10.01.2017 r. (które skarżący otrzymał dnia 12.01.2017) zamawiający poinformował o złożeniu odwołania do niewłaściwego organu. Wskazano również w jakim terminie, trybie oraz do jakiego organu można wnieść odwołanie.

W dniu 16.01.2017 r. po zachowaniu ustawowego terminu na wniesienie odwołania oraz braku informacji od prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o wniesieniu odwołania przez oferentów biorących udział w przetargu, zamawiający zawarł umowę na realizację przedmiotowego zamówienia.

W dniu 10.02.2017 r. zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy na stronach Biuletynu Zamówień Publicznych, Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Grodzisk oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Grodzisk.

Komisja rewizyjna stwierdza, iż wszystkie czynności komisji przetargowej zostały przeprowadzone prawidłowo. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została przygotowana w sposób poprawny. Termin składania oraz otwarcia ofert nie został naruszony. Ocena ofert została wykonana w sposób zgodny z zasadami wynikającymi ze SIWZ.

Ponadto Komisja rewizyjna zauważa, iż zarzuty skarżącego nawiązujące do zamówienia publicznego na „Sukcesywną dostawę oleju napędowego do autobusów dowożących uczniów do

Zespołu Szkół w Grodzisku w ilości 45.000 litrów”, są tożsame z zarzutami dotyczącymi zamówienia na dostawę paliw do pojazdów Urzędu Gminy. Dodatkowo komisja stwierdza, że całe postępowanie przetargowe dotyczące zamówienia udzielonego przez Zespół Szkół w Grodzisku zostało przeprowadzone analogicznie do zamówienia udzielonego przez Gminę Grodzisk.

Wobec powyższego uznaje się skargę za bezzasadną.